

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	NELSON VALENCIA VILLEGAS
Demandado	AFP PORVENIR S.A. y OTROS
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05-001-31-05- 009-2019-00433 -02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 27 de 2021
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Confirma

Medellín, veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados, Martha Teresa Florez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 8 de junio de 2021, proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Nelson Valencia Villegas** en contra de la **AFP Porvenir S.A. y otros**, código radicado número 05001 3105 **009 2019 00433** 02.

Antecedentes

Mediante proveído del pasado 08 de junio, el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho en la suma de en **\$2.633.409.00 a cargo de cada una de las demandadas, Porvenir S.A, Colfondos S.A. y Skandía S.A.** en primera instancia; y **\$877.803.00** en esta sede, en igual distribución, **para un total de \$3.511.212.00** por demandada, **y a favor del demandante.**

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada de la codemandada Porvenir S.A. formuló recurso de reposición y en subsidio apelación solicitando reconsiderar la fijación de agencias en derecho por cuanto, tal y como se acreditaba con los documentos que reposaban en el expediente y en atención al Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, especialmente los artículos segundo y quinto de dicho estatuto, que establecían como criterios para la fijación de las agencias en derecho la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión, lo cual debía tenerse en cuenta para la liquidación de las costas, pues la pretensión principal consistía en la declaratoria de ineficacia de traslado, un asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad, por lo que, era procedente calcular nuevamente el valor de dicha condena, en favor de su representada.

Mediante proveído del 11 de junio del cursante año, el Juzgado de conocimiento, indicó que la suma impuesta se ajustó totalmente a los criterios objetivos necesarios para la aprobación de las costas en el proceso ordinario, establecidos en los arts. 365 y 366 del CGP (art. 145 CPTSS) y en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, toda vez que éste permite fijarlas *en **hasta** 10 smm/v* cuando el asunto carece de cuantía, pudiendo el Juez manejar desde un mínimo hasta un máximo para poder establecerlas y aprobarlas, estando dentro de dicho tope el valor determinado impuesto a Porvenir S.A..

En consideración a lo anterior la autoridad judicial no repuso su decisión y concedió el recurso de alzada, disponiendo el envío del expediente a esta Corporación.

Consideraciones

La inconformidad radica en la fijación de las agencias, pues la recurrente argumenta en síntesis que las mismas se tasaron por encima de los límites legales, sin atender lo establecido en el PSAA1610554 del 5 de agosto de 2016.

Sea lo primero señalar que ciertamente para dirimir el asunto, ha de atenderse a lo establecido en **el Acuerdo PSAA1610554 del 5 de agosto de 2016** de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el cual determina que el valor de las agencias en derecho para los procesos en primera instancia, cuando se formulen pretensiones de tipo pecuniario, será hasta un 10% de lo pedido; y **en asuntos que carezcan de cuantía entre 1 y 10 SMMLV.** y en segunda instancia, **entre 1 y 6 S.M.M.L.V.**

De acuerdo con lo anterior, corresponde a esta Colegiatura determinar si las agencias en derecho se encuadran en lo establecido en el referido compendio o, en caso contrario, si deben ser reducidas.

Es menester precisar que la norma citada no puede estudiarse e interpretarse aisladamente, pues se observa que el Artículo 2° del citado Acuerdo hace alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador para tasar las agencias en derecho, indica que:

Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Significa lo anterior, que el juzgador cuenta con diferentes pautas para determinar la suma correspondiente a las agencias en derecho y que lo hace de una manera discrecional, pero dentro de los límites legales enunciados.

Debe advertirse que lo debatido en este trámite **corresponde a un asunto sin cuantía**, en la medida que se trata de un proceso declarativo, en el que se estableció la ineficacia de una afiliación, ordenándose como consecuencia a las demandadas obligaciones de hacer, lo que permite al juez imponer un monto de **hasta 10 salarios mínimos legales por agencias en derecho**, siendo tal valor equivalente a un máximo de **\$8.281.160.00** y en la instancia inicial se fijaron en **\$7.900.227.00 (distribuido entre las 3 codemandadas -\$2.633.409.00-)**, monto que se encuentra dentro del tope señalado en la norma y que se compadece con la gestión desplegada por el apoderado del demandante, la duración del trámite, y atención y diligencia al encargo, pues si bien el asunto no ofrece mayor complejidad, el vocero judicial ejerció su función durante casi 17 meses con diligencia, atendiendo los requerimientos del despacho y asistiendo a las audiencias programadas, aunado a que tampoco puede perderse de vista que el demandante se vio forzado a contratar los servicios del profesional del derecho para iniciar el proceso ordinario y lograr sus pedimentos, luego, **no es dable pauperizar los esfuerzos del actor para acceder a la administración de justicia, ni la labor del abogado**, y en esa medida, considera la Sala razonable el monto fijado, por lo que no hay lugar a modificación.

Frente a las agencias en derecho de 1 salario mínimo legal vigente para la época, impuestas por esta colegiatura, a cargo de cada una de las entidades demandadas, entre ellas, la hoy apelante, se consideran igualmente razonables, por lo que no hay lugar a modificación, ello atendiendo a las mismas reflexiones de orden cualitativo ya expuestas, y a que conforme a **lo consagrado en la disposición antes transcrita en relación con el límite de las agencias para esta instancia, las mismas se encuentran dentro del tope permitido, razón por lo que no hay lugar a modificación**, imponiéndose en consecuencia la **confirmación** de la decisión recurrida.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado. artículo 365 - 8 C.G. del P.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

Resuelve

Confirmar el auto proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito, el 8 de junio del año en curso, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Nelson Valencia Villegas** en contra de **la AFP Porvenir S.A. y otras.**

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS** No.113 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 30 **de junio de 2021**

Secretario